VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 108)**

z dnia 15 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 108)

15 stycznia 2019 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druk nr 3118).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Rusak** dyrektor Zespołu Prawnego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, dr inż. kpt. ż.w., prof. nadz. AM **Arkadiusz Tomczak** prorektor do spraw morskich Akademii Morskiej w Szczecinie, **Tomasz Chamera** prezes Polskiego Związku Żeglarskiego, **Kazimierz Sikora** członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" przy Polskiej Żegludze Bałtyckiej S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Mariusz Przerwa –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości a mianowicie: pana ministra Grzegorza Witkowskiego oraz pana Tomasza Chamerę, prezesa Polskiego Związku Żeglarskiego, pana Krzysztofa Błaszkiewicza, naczelnika Wydziału Bezpieczeństwa i Administracji w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Tomasza Emiljana, dyrektora Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli (zawsze na posterunku), pana Jacka Jasnowskiego, starszego specjalistę w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, panią Iwonę Łosiewicz, kierownik sektora w Wydziale Prac Normalizacyjnych w Polskim Komitecie Normalizacyjnym, panią Joannę Nurkiewicz, wicedyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli, panią Katarzynę Rusak, dyrektor Zespołu Prawnego w Polskim Komitecie Normalizacyjnym, pana Kazimierza Sikorę, członka Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" przy Polskiej Żegludze Bałtyckiej S.A., panią Renatę Smardz, starszego specjalistę w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Michała Strójwąsa, głównego specjalistę w Wydziale Bezpieczeństwa i Administracji w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Arkadiusza Tomczaka, prorektora do spraw morskich Akademii Morskiej w Szczecinie i pana Pawła Żukowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej, z druku nr 3118. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny.

Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym przystępujemy do pracy.

Przypominam, że Marszałek Sejmu w dniu 10 stycznia bieżącego roku skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania z jednoczesnym wyznaczeniem terminu przedstawienia sprawozdania do dnia 19 lutego bieżącego roku.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Jest to projekt mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. W związku z tym, zgodnie z art. 95e ust. 1 regulaminu Sejmu, poprawkę do projektu może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów, w formie pisemnej.

W tym momencie bardzo proszę pana ministra o przedstawienie uzasadnienia projektu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Zmiana ustawy o żegludze śródlądowej ma na celu implementację dwóch dyrektyw Unii Europejskiej – z dnia 14 września 2016 roku oraz z dnia 18 kwietnia 2018 roku. Czas implementacji wspomnianego prawa minął jakiś czas temu, w międzyczasie pojawiła się druga dyrektywa, stąd takie opóźnienie.

Projekt zakłada przede wszystkim wprowadzenie następujących rozwiązań: wprowadzenie możliwości uzyskania przez armatorów nowego dokumentu, czyli uzupełniającego świadectwa zdolności żeglugowej, ustalenie nowych wymagań i procedur dotyczących uznawania instytucji kwalifikacyjnych, wprowadzenie możliwości odnawiania dokumentów bezpieczeństwa, stworzenie możliwości upoważnienia przedsiębiorców do instalacji, naprawy, konserwacji i wymiany sprzętu nawigacyjnego w celu wydania świadectw dotyczących radarowego sprzętu nawigacyjnego lub wskaźników skrętu statków i jego badania, a także przyznanie osobom zainteresowanym uprawnienia do wglądu do unijnego świadectwa zdolności żeglugowej.

Bardzo proszę panią przewodniczącą i Szanowną Komisję o przyjęcie ustawy.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę, zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3118.

Ponieważ nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek.

Sprzeciwu nie słyszę a zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Otrzymaliście państwo tekst projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego. Na tej wersji będziemy pracować, jak to zwykle bywa.

Jak państwo widzicie, mamy zgłoszone uwagi o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Na początku chciałabym zgłosić wniosek w sprawie upoważnienia, jak zwykle, Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja udzieliła Biuru Legislacyjnemu takiego upoważnienia.

Dziękuję, nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym pozostajemy przy metodzie rozpatrywania ustaw przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Rozpoczynamy od tytułu ustawy… jak zwykle, drodzy państwo, jeżeli nie będę słyszeć sprzeciwu, będę uznawała, że dany artykuł, dana zmiana zostaje przyjęta. Zaczynamy od tytułu, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy?

Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Zmiana nr 1, czy są uwagi do zmiany nr 1… w art. 1 (przepraszam, pośpieszyłam się) – w art. 1, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, drobna uwaga – w ust. 1 Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie wyrazów „z uwzględnieniem ust. 2”. Ponieważ jesteśmy w art. 4, więc przepis ten należy czytać łącznie, tak że proponujemy skreślenie sformułowania „z uwzględnieniem ust. 2”.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany wraz z uwagą, poprawką Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, w związku z brakiem sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Do zmiany nr 3 mamy uwagi dotyczące terminologii i definicji odnoszących się do repliki. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 15 zawarto definicję repliki tradycyjnej jednostki pływającej, podczas gdy określeniem „replika statku” posługujemy się przy okazji definiowania pojęcia „tradycyjna jednostka pływająca”.

Taki zabieg legislacyjny jest nieczytelny z tego względu, że w ustawie nie ma definicji repliki statku. Wobec wyjaśniania określenia „replika tradycyjnej jednostki pływającej” wydaje się, że analogiczna konstrukcja powinna zostać tutaj zawarta.

W związku z tym należy uznać, że definiowanie pojęcia „tradycyjna jednostka pływająca” poprzez określenie niezdefiniowane w ustawie może budzić wątpliwości. Jeżeli określenie to jest jasne i nie budzi wątpliwości, wówczas powstaje pytanie po co definiować replikę tradycyjnej jednostki pływającej? Sugerujemy zatem korektę uwzględniającą zgłaszane wątpliwości.

Z drobnych uwag należy jeszcze wskazać, że przy definiowaniu pkt 14 powinno się mówić o statku. Pojęcie to oznacza statek lub replikę statku, a nie replikę statku, o ile w ogóle punkt ten pozostanie w przedłożonym kształcie redakcyjnym.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Chciałbym poprosić pana naczelnika o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Szanowni państwo, szanowna pani przewodnicząca – Jacek Jasnowski. Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Oczywiście, uwagę Biura Legislacyjnego uważamy za zasadną. Przygotowaliśmy propozycję poprawki uwzględniającą zgłoszoną uwagę. Poprawka ta eliminuje posługiwanie się pojęciem „replika statku”, które jest zbędne. Niezbędne jest tutaj posłużenie się wyłącznie pojęciem „replika tradycyjnej jednostki pływającej”.

Mamy przygotowaną propozycję przepisu, która uwzględnia państwa poprawkę.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: musi to być zmienione poprawką, którą musi podpisać co najmniej trzech parlamentarzystów? Tak?

Wobec tego przejmę tę poprawkę, ponieważ z logicznego punktu widzenia... rozumiem, że teraz powinniśmy przyjąć poprawkę do protokołu. W związku z tym podpisuję ją.

Starszy specjalista w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Wyjaśnię jeszcze, że treść poprawki polega na tym, że z definicji tradycyjnej jednostki pływającej usuwamy pojęcie „replika statku" przenosząc je na koniec, wskazując, że za tradycyjną jednostką pływającą uznaje się także replikę tradycyjnej jednostki pływającej. Wtedy zasadne staje się wprowadzenie definicji repliki tradycyjnej jednostki pływającej.

Myślę, że wyjaśnia to państwa uwagę.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Za chwilę przeczytam poprawkę, żeby wszystko było jasne, dlatego że będziemy musieli ją zaakceptować bądź też wysłuchać sprzeciwu, jeżeli taki będzie, wydaje się to logiczne.

Drodzy państwo, chodzi o art. 1 pkt 3 lit. b projektu ustawy: „w pkt 13 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 14 i 15 w brzmieniu: «14) tradycyjna jednostka pływająca – statek wykorzystywany w szczególności do celów pokazowych, którego wiek, charakterystyka techniczna, konstrukcja lub unikalność ma znaczenie dla zachowania zasad tradycyjnego żeglarstwa lub tradycyjnych technik żeglugi śródlądowej lub ma istotne znaczenie dla danego okresu historycznego. Za tradycyjną jednostkę pływającą uznaje się także replikę tradycyjnej jednostki pływającej;»".

Proszę o przyjęcie zmiany nr 3 wraz z poprawką, którą przeczytałam przed chwilą. Czy jest wobec tego sprzeciw?

Nie słyszę, uznaję zatem, że przyjęliśmy zmianę nr 3 wraz z poprawką.

Przechodzimy, drodzy państwo, do zmiany nr 4 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjmuje zmianę nr 4.

Zmiana nr 5, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5?

Biuro Legislacyjne?

Nie.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, w związku z tym, wobec braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6, czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w ramach zmiany nr 6 w art. 10a są dodawane nowe ust. 3-6. W ustawie o żegludze śródlądowej pozostał art. 8 ust. 7 pkt 1, w którym do tej pory było odwołanie do art. 10a. Mamy wątpliwość, czy w związku z rozbudowaniem art. 10a w art. 8 ust. 7 pkt 1 nie należy odwoływać się do art. 10a ust. 1 i 2, jak było to dotychczas.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Starszy specjalista w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Oczywiście, uwaga Biura Legislacyjnego jest zasadna.

Przygotowaliśmy przepis uwzględniający tę poprawkę. Jest to zmiana polegająca na tym, że po pkt 4 dodaje się pkt 4a, który w art. 8 uwzględnia odesłanie tylko do art. 10a ust. 1 i 2. Jest to odesłanie, tak naprawdę, tylko do tych kompetencji dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej, które są zastrzeżone tylko i wyłącznie dla nich a nie dla dyrektorów delegatur.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, jest to adekwatne do uwag Biura Legislacyjnego…

Czy mogę prosić… jeżeli ktoś z państwa chce się podpisać, proszę bardzo. Mam prośbę, żeby skupić się na posiedzeniu Komisji, dobrze.

W związku z tym do zmiany nr 6 mamy poprawkę. W art. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu: „4a...”. Przepraszam, w art. 8 w ust. 7 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „art. 9 ust. 2 pkt 2a, art. 10a ust. 1 i 2, art. 14, art. 26a, ust. 1 i 2, art. 34d ust. 1 i 2 art. 34j ust. 1 i 5 oraz art. 43, ust. 4a, 4b pkt 1 i ust. 6”.

Omówiliśmy to sobie, w związku z czym wiemy, czego to dotyczy, ponieważ ustawę mamy przed sobą i możemy to zweryfikować w czasie posiedzenia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej poprawki oraz omawianej przez nas zmiany nr 6?

Nie widzę, uznaję zatem, że zmiana nr 6 została przyjęta wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 7, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, drobna uwaga do lit. c, gdzie wprowadzaniu do wyliczenia nadaje się odpowiednie brzmienie. Proponujemy, żeby zamiast „z zastrzeżeniem art. 34ab ust. 3-6” zapisać „z wyjątkiem art. 34ab ust. 3-6”.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, strona ministerialna?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze raz muszę państwa zapytać – czy po uwagach Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7.

Nie słyszę, w związku z tym, wobec braku sprzeciwu, przyjmujemy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę natury systematycznej.

W naszej ocenie, artykuł ten powinien zostać umieszczony po art. 32 w związku z tytułem i treścią rozdziału, w którym miałby się znajdować, ponieważ nie dotyczy rejestru, który jest przedmiotem obecnego rozdziału.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy po uwagach Biura Legislacyjnego ze strony członków Komisji jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8?

Nie widzę, w związku z brakiem sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 8.

Zmiana nr 9, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9?

Nie słyszę, wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10, czy są uwagi do zmiany nr 10?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy uwagę natury redakcyjnej, systematycznej.

W odesłaniu do art. 29 ust. 4 proponowana zmiana nie jest wystarczająca, dlatego że zastąpienie określenia „wspólnotowe” określeniem „unijne” spowoduje, że w przepisie znajdzie się określenie „we unijnym”. W związku z tym odesłanie do art. 29 ust. 4 należy wyłączyć ze zmiany nr 10. W stosownej oddzielnej zmianie należy dokonać korekty polegającej na tym, że wyrazy „we wspólnotowym” zastępuje się wyrazami „w unijnym”.

Jest to uwaga natury redakcyjnej.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w związku z uwagą Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10?

Nie widzę a zatem wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12?

Nie widzę, stwierdzam, że – wobec braku sprzeciwu – Komisja przyjmuje zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, drobna uwaga do ust. 1 w art. 30. W pkt 3 mamy odwołanie „o których mowa w pkt 1 i 2 lub 5”. Natomiast w pkt 5 mamy odwołanie do art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. f. Po to, żeby uniknąć odwołania kaskadowego, proponujemy, żeby zapis ten był następujący: „o których mowa w pkt 1 i 2 lub art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. f”.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jest zgoda.

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeszcze jedna uwaga do art. 31… dziękuję, pani przewodnicząca.

Otóż, po wprowadzeniu zmian dla armatorów statków używanych wyłącznie do uprawiania sportu i rekreacji, wejdzie obowiązek uzyskania unijnego świadectwa zdolności żeglugowej. W naszej ocenie można mieć wątpliwości w zakresie zachowania pewności prawa i zaufania do państwa stanowiącego prawo, dlatego że *vacatio legis* jest czternastodniowe. Podobny obowiązek dla armatorów może być wprowadzany w zbyt krótkim czasie.

Prosimy o wyjaśnienia w tym zakresie – czy regulacje te były już znane wcześniej, czy może jest to poziom unijny?

Bardzo proszę wnioskodawców o wyjaśnienia.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Bardzo proszę pana naczelnika o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Administracji w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Krzysztof Błaszkiewicz:

Krzysztof Błaszkiewicz.

Panie mecenasie, jak najbardziej mamy świadomość tego, że *vacatio legis* jest krótkie, niemniej dyrektywa jest już opóźniona. Dlatego chcemy jak najszybciej implementować ją do polskiego prawa. Jednocześnie informacja techniczna jest następująca: takich statków na polskim rynku… na polskich drogach wodnych nie ma. Na bieżąco monitorujemy wszystkie rejestry. Wiemy, że nie spowoduje to żadnego zagrożenia dla armatorów.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przechodzimy do głosowania… czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 13.
Przechodzimy do zmiany nr 14, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14?
Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 14.
Zmiana nr 15, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15?
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga dotyczy lit. d. W ostatnim ustępie w ostatnim wersie znajduje się część wspólna upoważnienia do wydania aktu wykonawczego. W ramach wytycznych do wydania aktu wnioskodawcy proponują, żeby minister kierował się wymaganiami międzynarodowymi. Nie jest to jedyne miejsce w projekcie, gdzie mamy w tak ogólny sposób sformułowaną wytyczną dotyczącą treści aktu wykonawczego.

Należy zwrócić uwagę, że minister jako organ, zgodnie z zasadą legalizmu określoną w Konstytucji RP, działa na podstawie i w granicach prawa, w tym także prawa międzynarodowego. Wymagania te powinien uwzględniać wydając akty wykonawcze.

Z drugiej strony wytyczna jest na tyle ogólna, że właściwie nic nie wnosi, nie ma ona charakteru normatywnego.

W naszej ocenie, tym samym albo należy dookreślić, przynajmniej rodzajowo, o jakie wymagania międzynarodowe i w jakim zakresie chodzi w tym przypadku albo zrezygnować z tego rodzaju przepisów.

Dziękuję

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wykreślamy wymagania międzynarodowe, zgodnie z sugestią.

Wobec tego po uwagach Biura Legislacyjnego oraz uzgodnieniach ze stroną rządową, jak też wobec braku sprzeciwu rozumiem, że możemy przyjąć zmianę nr 15…

Jeszcze raz, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Konkludując, w lit. d dotyczącej ust. 6 należy skreślić wyrazy „wymaganiami międzynarodowymi oraz".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, przed wyrazem „koniecznością".

W związku z propozycją zgłoszoną do zmiany nr 15 przez Biuro Legislacyjne, jeszcze raz pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15?

Nie widzę sprzeciwu, wobec braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16… bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie nr 16 w art. 33a ust. 2 pkt 2 mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym. Wydaje się nam, że przepis ten powinien mieć następujące brzmienie: „kopię świadectwa, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lub w art. 28 ust. 4 pkt 3". W drugim przypadku w art. 33c ust. 1 pkt 1 powinno być podobnie: „utraty ważności świadectwa, o którym mowa w art. 28 ust. ust. 4 pkt 3 lub art. 33a ust. 1 pkt 1".

Ostatnia uwaga dotyczy art. 33c ust. 3. Podobnie jak uwaga zgłaszana przed chwilą dotyczy ona podsumowania przepisu dotyczącego wydania rozporządzenia, gdzie mamy określenie „kierując się wymaganiami międzynarodowymi oraz".

Rozumiemy, że tutaj konsekwentnie również należy wykreślić owe wyrazy?

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Zgadzamy się z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w związku z propozycją Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 16.

Zmiana nr 17, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 17.

Przechodzimy do zmiany nr 18, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18?

Nie widzę…Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Do zmiany nr 18 mamy kilka uwag, pani poseł.

Pierwsza dotyczy art. 34ab ust. 5. Przepis ten ma następujące brzmienie: „Przekazywanie danych, o których mowa w ust. 1, nie może naruszać przepisów innych ustaw". Należy wskazać o jakie przepisy chodzi, których przepisów nie może naruszać. Jest to pierwsza rzecz.

Druga rzecz dotyczy art. 34ac ust. 2 pkt 8, gdzie mamy sformułowanie „zatrudnia odpowiednią liczbę pracowników". Jak można zweryfikować odpowiednią liczbę pracowników? Następnie w pkt 11 mamy odwołanie do przepisów odrębnych. Jest pytanie: jakich przepisów odrębnych?

Natomiast w pkt 12 mamy następujące odwołanie: „o których mowa w ust. 2 i 3". Należy zwrócić uwagę, że jesteśmy w ust 2.

Proponujemy zatem, żeby przepis ten brzmiał: „ o których mowa w pkt 1-11 oraz 13-16 i ust. 3", dlatego że jesteśmy w obrębie ust. 2.

I jeszcze jedna rzecz – w ust. 3 mamy następujące brzmienie pkt 4: „całość pracy była wykonywana w kontrolowanych warunkach". Mamy wątpliwości, co oznaczają kontrolowane warunki?

Kolejna rzecz dotyczy art. 34ad. W ust. 3 mamy następujące odwołanie: „na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców". Wydaje się nam, że powinno to być dookreślone do rozdziału 5 tejże ustawy.

To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Starszy specjalista w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Chcielibyśmy podzielić poszczególne uwagi i przedstawić wyjaśnienia.

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego do art. 34ab ust. 5. Mamy przygotowaną propozycję doprecyzowania ust. 5. Będzie wskazane, że przekazywanie danych, o których mowa w ust. 1, następuje z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. W związku z tym uwaga do ust. 6 będzie już skonsumowana, ponieważ w ust. 5, do którego odwołuje się ust. 6, będzie dookreślenie. To *à propos* pierwszej państwa uwagi.

Może teraz trochę zbiorczo odniosę się do pojęć „swój rejestr statków", „odpowiednia liczba pracowników" i „w przepisach odrębnych", które stanowią wymagania dla instytucji klasyfikacyjnej ubiegającej się o uznanie w Polsce. Należy wskazać, że zastosowane określenia są pojęciami z dyrektywy, dyrektywa posługuje się takim pojęciami. Są one niedookreślone, ale tutaj jest tak przyjęte celowo, dlatego że wymagania przy ubieganiu się poszczególnych instytucji klasyfikacyjnych o uznanie, tak naprawd, będzie weryfikowała Komisja Europejska.

Doprecyzowanie owych pojęć mogłoby doprowadzić do poszkodowania polskich instytucji klasyfikacyjnych ubiegających się o uznanie poprzez zwiększenie dla nich wymagań, ograniczenie wymogów. W przypadku niedookreśloności owych pojęć przyjmujemy, że będziemy stosowali zasadę z ustawy – Prawo przedsiębiorców, czyli wątpliwości interpretacyjne będziemy rozstrzygali na korzyść przedsiębiorców. A zatem nie będzie tutaj jakiegoś zagrożenia dla polskich przedsiębiorców, że będą mieli problem z ubieganiem się o uznanie, o czym i tak przesądza Komisja Europejska.

Dlatego, w tym przypadku, proponujemy pozostawienie takich niedookreślonych pojęć po to, żeby polskie instytucje klasyfikacyjne miały takie same prawa jak instytucje klasyfikacyjne ubiegające się o uznanie w innych państwach członkowskich, żeby nie było tutaj dyskryminacji.

To samo dotyczy uwagi co do kontrolowanych warunków w zakresie systemów jakości, jakie musi posiadać uznana instytucja klasyfikacyjna. Przepisy w przyjętym rozumieniu zostały przygotowane bardziej na rzecz przedsiębiorców.

Uwagę dotyczącą pkt 12 w art. 34ac ust. 2 uznajemy za zasadną. Państwo legislatorzy z biura sejmowego mają rację, że odesłanie w ust. 2 do ust. 2 wymaga doprecyzowania. Dlatego, zgodnie z przedstawioną propozycją, odesłanie do ust. 2 powinno być zastąpione odesłaniem do poszczególnych punktów, czyli pkt 1-11 i 13-16, a poza tym powinno pozostać odesłanie do ust. 3, które jest obecnie. Jest to uwaga legislacyjna, z którą się zgadzamy.

Zgadzamy się także z uwagą dotyczącą doprecyzowania odesłania do zasad i trybu kontroli przeprowadzanej w odniesieniu do instytucji klasyfikacyjnej, określonych w ustawie – Prawo przedsiębiorców. Chodzi tu o rozdział 5 w ustawie – Prawo przedsiębiorców. Oczywiście, jak najbardziej zasadne jest wprowadzenie doprecyzowania.

To były wszystkie uwagi.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w takim razie, Biuro Legislacyjne mogłoby teraz podsumować? Pan zadał także pewne pytania. Rozumiem, że niektóre wątpliwości zostały rozwiane. Będzie nam to potrzebne przy podejmowaniu decyzji.

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nasze wątpliwości zostały rozwiane. Uwagi, które miały doprecyzować przepisy, zostały uwzględnione. Jeżeli chodzi o art. 34ac ust. 2, to w pkt 12 została przyjęta uwaga dotycząca odwołania poprzez przyjęcie zapisu „o których mowa w pkt 1-11 i 13-16 oraz ust. 3”. Jest to pierwsza uwzględniona uwaga.

Druga rzecz. Na samym końcu art. 34ad ust. 3 powinno być następujące odwołanie „na zasadach i w trybie określonym w przepisach rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców”.

Te uwagi zostały uwzględnione.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Była jeszcze mowa o przekazywaniu danych. Mam taką poprawkę, dyskutowaliśmy nad tym.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W art. 1 w pkt 18 w art. 34ab ust. 5 nadaje się brzmienie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, chodzi jeszcze o ust. 5.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Brzmienie to jest następujące: „Przekazywanie danych, o których mowa w ust. 1, następuje z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.”.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Podpisuję tę poprawkę.

Czy, w związku ze zgłoszonymi i przyjętymi poprawkami, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18?

Nie słyszę, wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga dotyczący ust. 3a, który wnioskodawcy proponują dodać w art. 34b. Mamy pytanie o charakter owego przepisu. Wiadomo, że dyrektywy są ogłaszane i tym samym powszechnie znane po ich ogłoszeniu. Minister ma ogłaszać minimalne wymagania techniczne, które wynikają właśnie z dyrektyw.

Jest pytanie: czy minister będzie ogłaszał coś innego? Skąd przepis o ogłaszaniu minimalnych wymagań, które wynikają z przepisów dyrektywy?

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Chciałabym tylko przypomnieć, że jeżeli któryś z gości chciałby zadać pytanie, albo rozwiać wątpliwości, proszę odważnie podnosić rękę, wszyscy będą mogli się wypowiedzieć.

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym przedstawić wyjaśnienia dotyczące wprowadzenia obwieszczenia.

Wynika to z tego, że dyrektywa w załączniku nr II nakazuje stosowanie minimalnych wymagań technicznych, które są określone w normie ES-TRIN 2017/1. Niestety, norma ES-TRIN, pomimo naszych próśb i wystąpień do Komisji Europejskiej, jest dostępna tylko w językach: angielskim, francuskim i holenderskim, nie ma polskiej wersji normy. Ale, niestety, zgodnie z dyrektywą, w Polsce także musi być ona stosowana.

Dlatego po to, żeby zapewnić możliwość stosowania przepisów załącznika nr 2 do dyrektywy, przygotowujemy obwieszczenie, żeby – przede wszystkim – komisje techniczne, które będą ją stosowały, mogły zastosować owe normy.

Takie jest uzasadnienie wprowadzenia wspomnianego przepisu.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Rozumiem, że państwo to przygotujecie, ponieważ uchwalamy ustawę, …

Starszy specjalista w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Tak, jako projekt obwieszczenia.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

… odpowiednim terminie?

Starszy specjalista w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Tak, w ministerstwie są już prowadzone prace w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Chciał pan zabrać głos? Nie… wydawało mi się.

Czy w związku z tymi wyjaśnieniami jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 19.

Zmiana nr 20, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna zmiana, pani przewodnicząca, do art. 34da ust. 6.

Biorąc pod uwagę całą systematykę ustawy, proponujemy, żeby na końcu tego przepisu znalazło się określenie „w terminie siedmiu dni od dnia utraty ważności tego świadectwa".

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Myślę, że jest to do przełknięcia, bardzo proszę.

Czy w związku z tym, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20 wraz z propozycją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 20.

Przechodzimy do zmiany nr 21, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany?

Nie słyszę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 21.

Przechodzimy do zmiany nr 22, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22?

Nie widzę sprzeciwu, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 22.

Zmiana nr 23… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 23, mamy wątpliwości dotyczące relacji poszczególnych ustępów zawartych w art. 34h, chodzi o ust. 6 i 9. W naszej ocenie ust. 9 ma charakter pierwotny w kontekście i ust. 6, i ustępów następujących po nim. Proponujemy zmianę kolejności. Ust. 6 byłby oznaczony jako ust. 9, natomiast ust. 9 byłby oznaczony jako ust. 6. W konsekwencji w art. 1 w zmianie nr 11 w lit. b w ust. 3 pkt 3 lit. a tiret drugie należałoby zmienić odesłanie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy, w związku z przedstawionymi propozycjami Biura Legislacyjnego, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 23.

Przechodzimy do zmiany nr 24, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany?

Nie widzę a zatem Komisja przyjmuje zmianę nr 24.

Zmiana nr 25, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 25.

Zmiana nr 26, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 26.

Zmiana nr 27, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 27.

Zmiana nr 28, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 28.

Zmiana nr 29, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 29.

Zmiana nr 30… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna zmiana, pani przewodnicząca.

Proponujemy, żeby w lit. b w ust. 2 wyrazy „opłaty, z zastrzeżeniem” zastąpić wyrazami „opłaty, z wyjątkiem” – i dalej bez zmian.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy, po uwadze Biura Legislacyjnego, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 30.

Zmiana nr 31, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31?

Nie widzę. Stwierdzam że wobec braku sprzeciwu co do zmiany nr 31 Komisja przyjmuje zmianę nr 31.

Teraz przystępujemy do przyjęcia...

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Po przyjęciu art. 1 mamy uwagi, które wynikają z dodatkowej analizy i kwerendy uchwalanych ustaw. Zarówno w ustawie o organizacji rynku rybnego, jak i w ustawie o rybołówstwie morskim proponujemy dokonanie dwóch korekt. Mieliśmy tam do czynienia z zabiegiem polegającym na zastąpieniu okręgowych inspektorów rybołówstwa morskiego głównym inspektorem rybołówstwa morskiego. W tekstach ustaw niezbędne jest dokonanie dwóch korekt. W ustawie o organizacji rynku rybnego wyraz „przekazują” należy zastąpić wyrazem „przekazuje” po to, żeby liczba była odpowiednia, dlatego że inspektorzy okręgowi zostali zastąpieni inspektorem głównym. Analogiczna zmiana będzie w przypadku ustawy o rybołówstwie morskim. W art. 130 ust. 1 wyraz „wymierzają” należy zastąpić wyrazem „wymierza”.

Są to zmiany czysto redakcyjne.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo?

Dobrze.

W związku z tym przystępujemy do przyjęcia całego art. 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje cały art. 1 oczywiście wraz z poprawkami, które były przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1?

Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym, wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi bądź sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Nie widzę, w związku z tym, wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjmuje art. 2.

Art. 3, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 3.

Art. 4, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 4.

Art. 5, czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobiazg, pani przewodnicząca.

W ust. 3 proponujemy skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, ta jednostka nie jest zmieniana.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy w związku z uwagą Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 5 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Art. 6, proszę państwa – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Mam pytanie do wnioskodawców w związku z drobną, naszym zdaniem, niekonsekwencją. W art. 32 ust. 3a jest mowa o niezwłocznym złożeniu wniosku, jest mowa o realizacji obowiązków w terminie niezwłocznym. Natomiast państwo proponujecie termin dziewięćdziesięciu dni od dnia wejścia w życie ustawy.

Prosimy o podanie motywów takiej decyzji.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Chcielibyśmy wyjaśnić, że tak naprawdę przepis przejściowy dotyczy wszystkich zmian zaistniałych wcześniej. A więc, tak naprawdę, jeżeli chodzi o wszystkie zmiany, które powstawały, armatorzy mieli odpowiedni czas, wyznaczyliśmy termin dziewięćdziesięciodniowy. Wszystkie nowe zmiany, które będą się pojawiały, będę po prostu zgłaszali na bieżąco, dlatego zróżnicowaliśmy termin – „niezwłocznie” odnosi się do wszystkich nowych zmian, które się pojawiają, natomiast „dziewięćdziesiąt dni” do tych, które były w przeszłości.

Chodzi o to, żeby armatorzy mieli odpowiedni czas, żeby nie byli karani za uchybienia w podawaniu danych.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w związku z uwagami Biura Legislacyjnego oraz wyjaśnieniami ministerstwa jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6?

Nie widzę a zatem Komisja przyjmuje art. 6.

Art. 7, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?
Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 7.
Art. 8, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8?
Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 8.
Art. 9, czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia?
Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 9.
Art. 10, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga o charakterze redakcyjnym – zamiast wyrazów „statek może uzyskać unijne świadectwo zdolności" proponujemy zapis „dla statku może zostać wydane unijne świadectwo zdolności".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Oczywiście.

Czy w związku z uwagami Biura Legislacyjnego jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10?
Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 10.
Art. 11, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 11?
Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 11.
Art. 12… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przed przyjęciem art. 12 – drobna wątpliwość.

W kilku miejscach ustawa statuuje konieczność wydania nowych aktów wykonawczych, które zastąpią dotychczasowe akty wykonawcze. W ustawie nie ma natomiast żadnego przepisu przejściowego, który utrzymywałby w mocy dotychczasowe akty wykonawcze. Rozumiem, że po czternastu dniach od dnia wejścia w życie ustawy wszystkie akty wykonawcze będą już wydane i w związku z tym nie ma przepisu przejściowego?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę o deklarację ministerstwa.

Starszy specjalista w MGMiŻŚ Jacek Jasnowski:

Tak, wszystkie akty mamy już w przygotowaniu. Planujemy skierować je do uzgodnień międzyresortowych, potem pozostanie już tylko komisja prawnicza. Pracujemy nad tym intensywnie.

Planujemy, żeby cała reforma została wdrożona w jednym okresie i na czas.

Przewodnicząca poseł Doroty Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Sprawnie, dobrze.

Wobec tego, że usłyszeliśmy uwagi oraz polemikę na temat art. 12, pytam państwa, członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12?

Nie widzę, wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 12.

A zatem zgłaszam wniosek o uchwalenie projektu ustawy, oczywiście – wraz z przyjętymi propozycjami, poprawkami i zmianami, które zaproponowało nam Biura Legislacyjne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek.

Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym rozumiem, że przyjęliśmy projekt ustawy.

Pozostał nam jeszcze miły punkt programu a mianowicie wybór posła sprawozdawcy.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Krzysztof Zaremba. Jeżeli państwo macie jakieś propozycje, bardzo proszę je zgłaszać.

Nie słyszę.

Czy jest zgoda, żeby pan poseł Zaremba godnie nas reprezentował?

Nie słyszę sprzeciwu a zatem Komisja wybrała pana posła Krzysztofa Zarembę na posła sprawozdawcę.

Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu, zapraszam na następne.

Dziękuję za szybką i sprawną pracę.